

uprzednio także e-mailem

Warszawa, 14.8.2023 r.

**DO:** **RAFAŁ KRZYCKI**  
ul. Górczewska 200/326, 01-460 Warszawa  
adres e-mail: rafal@horecabc.pl

**OD:** **1. POLSKI HOLDING HOTELOWY SP. Z O.O. Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE**  
adres do doręczeń:  
ul. Komitetu Obrony Robotników 39G, 02-148 Warszawa

**2. GHEORGHE MARIAN CRISTESCU**  
adres do doręczeń:  
Polski Holding Hotelowy sp. z o.o., ul. Komitetu Obrony Robotników 39G,  
02-148 Warszawa

reprezentowani przez:  
**radcę prawnego Anetę Pankowską**  
adres do doręczeń:  
RKKW – KWAŚNICKI, WRÓBEL & Partnerzy  
– Radcowie Prawni i Adwokaci sp.k.  
ul. Wilcza 46, IV piętro, 00-679 Warszawa

**PRZEDSĄDOWE WEZWANIE  
DO ZANIECHANIA NARUSZEŃ DÓBR OSOBISTYCH  
I USUNIĘCIA ICH SKUTKÓW**

Działając w imieniu i na rzecz Polskiego Holdingu Hotelowego sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie („PHH” lub „Spółka”) oraz Prezesa Zarządu Spółki – Gheorghe Mariana Cristescu /kopia pełnomocnictw w załączeniu/, w związku z Pana bezprawną działalnością wymierzoną w Spółkę oraz jej Prezesa Zarządu, w szczególności opublikowaniem przez Pana za

pośrednictwem serwisu Horeca Business Club serii materiałów naruszających dobra osobiste moich Mocodawców, niniejszym, **wzywam Pana:**

I. do dobrowolnego i natychmiastowego, nie później jednak niż w ciągu 24 godzin od dnia otrzymania niniejszego wezwania, usunięcia poniższych wpisów opublikowanych w serwisie [www.horecabc.pl](http://www.horecabc.pl) oraz rozpowszechnionych za pośrednictwem kanału Horeca Business Club w serwisie YouTube.com oraz wszelkich innych serwisów internetowych (w tym np. Facebook.pl):

- (a) **„Robert Ziółkowski wywiad - zapowiedź 1 odcinka”**  
[https://www.youtube.com/watch?v=sGA0xXl0geI&ab\\_channel=HorecaBusinessClub](https://www.youtube.com/watch?v=sGA0xXl0geI&ab_channel=HorecaBusinessClub);
- (b) **„Sygnalista mówi o nieprawidłowościach w PHH cz. 1”**  
<https://www.horecabc.pl/sygnalista-mowi-o-nieprawidlowosciach-w-phh-cz-1-wideo/>; <https://www.youtube.com/watch?v=KBpemHt34Hg>;
- (c) **„Sygnalista mówi o nieprawidłowościach w PHH cz. 2”**  
<https://www.horecabc.pl/sygnalista-mowi-o-nieprawidlowosciach-w-phh-cz-2-wideo/>; <https://www.youtube.com/watch?v=juDtNhkZuLs>;
- (d) **„Sygnalista mówi o nieprawidłowościach w PHH cz. 3”**  
<https://www.horecabc.pl/sygnalista-mowi-o-nieprawidlowosciach-w-phh-cz-3-wideo/>; <https://www.youtube.com/watch?v=QGc2iyd-rfw>;
- (e) **„Sygnalista mówi o nieprawidłowościach w PHH cz. 4”**  
<https://www.horecabc.pl/sygnalista-mowi-o-nieprawidlowosciach-w-phh-cz-4-wideo/> <https://www.youtube.com/watch?v=51ZV9yCC9t8>;
- (f) **„Sygnalista mówi o nieprawidłowościach w PHH cz. 5”**  
<https://www.horecabc.pl/sygnalista-mowi-o-nieprawidlowosciach-w-phh-cz-5-wideo/>; <https://www.youtube.com/watch?v=gAqEzybPqZk>;

II. usunięcia linków do wywiadów, o których mowa w pkt II powyżej udostępnianych za pośrednictwem profilu Horeca Business Club na Facebooku, URL: <https://www.facebook.com/horecabc>, stanowiących bezpośredni odnośnik do ww. treści:

- (a) <https://www.facebook.com/watch/?v=268015325616625>;

- (b) <https://www.facebook.com/horecabc/videos/1001687627661681>;
- (c) <https://www.facebook.com/horecabc/videos/1356970931828799>
- (d) <https://www.facebook.com/watch/?v=198896119641560>;
- (e) <https://www.facebook.com/horecabc/videos/1319543558595463>;
- (f) <https://www.facebook.com/horecabc/videos/2677983739031373>.

**III.** do dobrowolnego i natychmiastowego, nie później jednak niż w ciągu 24 godzin od dnia otrzymania niniejszego wezwania, usunięcia poniższych wpisów opublikowanych na portalu [www.horecabc.pl](http://www.horecabc.pl) oraz rozpowszechnionych za pośrednictwem serwisu [Facebook.pl](http://Facebook.pl) oraz wszelkich innych serwisów internetowych:

- (a) **„Hotele Polskiego Holdingu Hotelowego na podsłuchu”**  
<https://www.horecabc.pl/hotele-polskiego-holdingu-hotelowego-na-podsłuchu/?fbclid=IwAR13sSquWTNqyczKzp0pxWqUwMlx3XDKd07CGYX-IIVQ5eghYVv5GdM4y24>;  
[https://www.facebook.com/horecabc/posts/687653353367278?ref=embed\\_post](https://www.facebook.com/horecabc/posts/687653353367278?ref=embed_post);
- (b) **„Hotel na podsłuchu: ujawniamy mail Cristescu do Brudzińskiego”**  
<https://www.horecabc.pl/hotel-na-podsłuchu-ujawniamy-mail-cristescu-do-brudzinskiego/>;  
[https://www.facebook.com/horecabc/posts/692626446203302?ref=embed\\_post](https://www.facebook.com/horecabc/posts/692626446203302?ref=embed_post);
- (c) **„Zła passa prezesa Polskiego Holdingu Hotelowego”**  
<https://www.horecabc.pl/zla-passa-prezesa-polskiego-holdingu-hotelowego/>;  
[https://www.facebook.com/horecabc/posts/708802141252399?ref=embed\\_post](https://www.facebook.com/horecabc/posts/708802141252399?ref=embed_post)
- (d) **„Nielegalna inwigilacja w PHH: prezes, dyrektor i szef ochrony wiedzeli”**  
<https://www.horecabc.pl/nielegalna-inwigilacja-w-phh-prezes-dyrektor-i-szef-ochrony-wiedzeli/?fbclid=IwAR0-3HCaxIDhv02UrdIj0TEbLqnKYYDtc2GW2qq52opfz2HLVKQrUF2kV6s>;  
[https://www.facebook.com/horecabc/posts/740627388069874?ref=embed\\_post](https://www.facebook.com/horecabc/posts/740627388069874?ref=embed_post);

**IV.** ponadto, wzywamy Pana do usunięcia skutków naruszeń dóbr osobistych – dobrego imienia i renomy Spółki i jej Prezesa Zarządu, poprzez złożenie oświadczenia o następującej treści:



**OŚWIADCZENIE**

Ja, niżej podpisany Rafał Krzycki – wydawca portalu [www.horecabc.pl](http://www.horecabc.pl), przepraszam Polski Holding Hotelowy sp. z o.o. oraz prezesa Gheorghe Mariana Cristescu za rażące naruszenie ich dobrego imienia poprzez publiczne rozpowszechnianie – w tym w ramach portalu [www.horecabc.pl](http://www.horecabc.pl) oraz mediów społecznościowych, nieprawdziwych informacji jakoby Spółka lub Prezes Cristescu: mieli podejmować się działań nieetycznych i niezgodnych z prawem, w szczególności zlecać i uczestniczyć w procederze nielegalnej inwigilacji gości; w sposób niegospodarny i niezgodny z przeznaczeniem gospodarować środkami publicznymi na prywatne cele polityków tj. partycypować w remoncie prywatnego mieszkania europosła Brudzińskiego czy przeznaczać środki Fundacji Hotele dla Medyków celem finansowania podróży zagranicznych lekarzom; zastraszać oraz nękać Roberta Ziółkowskiego; zlecać Robertowi Ziółkowskiemu nielegalne działania.

Przyznaję, że twierdzenia te są nieprawdziwe, a ich publiczne rozpowszechnianie było wyrazem niedochowania należytej staranności oraz rzetelności dziennikarskiej. Bardzo przepraszam PHH oraz Prezesa Cristescu za naruszenie ich dóbr osobistych. Wyrażam głębokie ubolewanie z tego powodu.

---

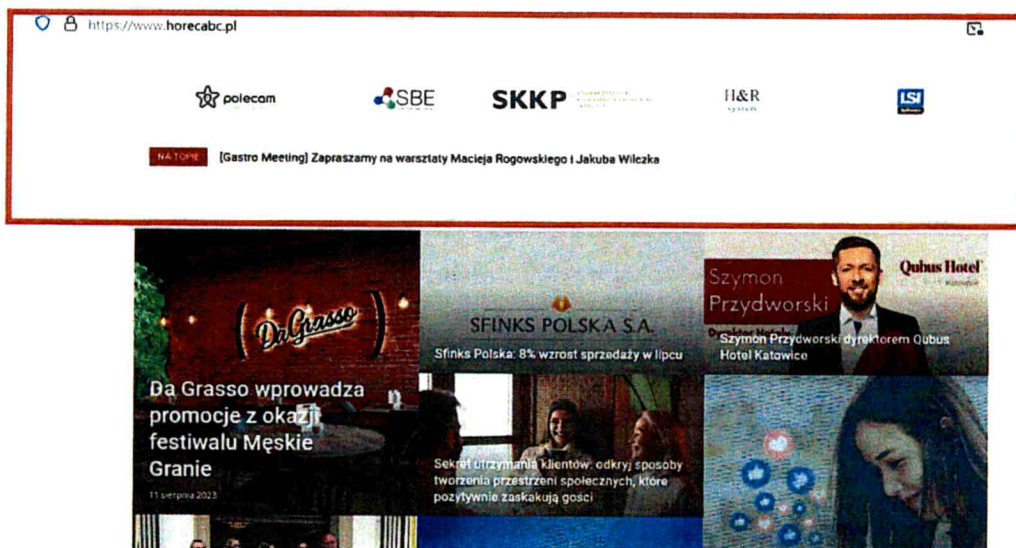
Rafał Krzycki

oraz

- 1) przesłanie oświadczenia o tej treści oraz w tej formie (czcionka Times New Roman o rozmiarze 12, kolor czarny, interlinia 1,5, normalne odstępy pomiędzy literami, na białym tle), opatrzonego własnoręcznym podpisem na adres Polskiego Holdingu Hotelowego sp. z o.o., wskazany na wstępie niniejszego wezwania, w terminie nie dłuższym niż 7 dni od daty otrzymania wezwania;
- 2) publikację ww. oświadczenia na profilu Horeca Business Club prowadzonym w serwisie Facebook (adres URL: <https://www.facebook.com/horecabc>) w terminie nie dłuższym niż 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wezwania, w publicznie dostępnym poście, widocznym na górze profilu, z wykorzystaniem funkcjonalności „Przypnij post”, powyżej innych postów, napisany domyślną dla portalu <https://www.facebook.com/> czarną czcionką, domyślna interlinia, domyślne odstępy pomiędzy literami, na białym tle,

bez zastosowania jakichkolwiek zabiegów umniejszających znaczenie, rangę i powagę tekstu oświadczenia lub utrudniających zapoznanie się z nim. Oświadczenie powinno być widoczne nieprzerwanie przez 14 dni od momentu jego publikacji.

- 3) publikację ww. oświadczenia w serwisie Horeca Business Club (adres URL: <https://www.horecabc.pl/>) w formie ogłoszenia w ramce o rozmiarze nie mniejszym niż 500x350 pikseli (px) napisanego czcionką Times New Roman o rozmiarze 12, kolor czarny, interlinia 1,15, normalne odstępy pomiędzy literami, na białym tle, oświadczenie powinno zostać opatrzone widocznym, wytłuszczonym tytułem „**OŚWIADCZENIE**”. Ponadto, oświadczenie ma być widoczne na stronie głównej, na górze strony:



a publikacja ma być widoczna nieprzerwanie przez 14 dni, bez zastosowania jakichkolwiek zabiegów umniejszających znaczenie, rangę i powagę tekstu oświadczenia lub utrudniających zapoznanie się z nim.

## UZASADNIENIE

### I. NAJISTOTNIEJSZE FAKTY

1. W okresie 19.05-30.06.2023 r. opublikował Pan za pośrednictwem Horeca Business Club, serwisu YouTube.com oraz w prowadzonych przez Pana mediach społecznościowych, serię materiałów prasowych. Materiały te w sposób istotny godzą w dobre imię Spółki oraz jej Prezesa. Przekaz wynikający z tych materiałów ma na celu postawienie Spółki w negatywnym świetle oraz jako tej która: działa w



- sposób bezprawny; narusza prywatność gości uczestnicząc w procederze nielegalnej inwigilacji; działa wbrew przepisom prawa; partycypowała w kosztach remontu mieszkania europoła Brudzińskiego; uniemożliwia wyrażanie rzeczowej krytyki na swój temat przez media; operowała w sposób niegospodarny środkami publicznymi i inne, o których mowa będzie w dalszej części pisma.
2. Pańska działalność naruszająca dobre imię Spółki miała miejsce już wcześniej, Pana osobista niechęć i brak obiektywizmu w stosunku do działań Spółki uzewnętrzniała się poprzez różnego rodzaju publikacje w Internecie, np. w mediach społecznościowych tj. Facebook (profil, aktywność na grupach branżowych); LinkedIn; serwis Horeca Business Club; Twitter.
  3. Niemniej, pomimo swojej osobistej niechęci powinien Pan zdawać sobie sprawę z obowiązków społecznych ciążących na prasie, przede wszystkim, przekazywaniu opinii publicznej rzetelnych informacji, które przed publikacją zostaną poddane należytej weryfikacji. Opinia publiczna ma konstytucyjne prawo do informacji, z którą skorelowana jest wolność prasy. Wolność prasy nie jest jednak nieograniczona. W niniejszej sprawie nie dokonał Pan jakiegokolwiek uprzedniej weryfikacji informacji na temat Spółki, które Pan rozpowszechniał. Bezskrytycznie rozpowszechniał Pan kłamliwe twierdzenia pochodzące od Roberta Ziółkowskiego, pomimo posiadania informacji, które nakazały podchodzić do twierdzeń Roberta Ziółkowskiego z daleko idącą ostrożnością. Już sam fakt, że jest on byłym pracownikiem Spółki, pozostającym ze Spółką w konflikcie, powinna wywołać w Panu przekonanie iż treści przez niego głoszone należy traktować z dużą ostrożnością. Tak się jednak nie dzieje, jest wręcz odwrotnie – nazywa Pan Roberta Ziółkowskiego sygnalistą, tak by nadać głoszonym przez niego informacjom waloru wiarygodności w opinii odbiorców.
  4. Używanie w stosunku do Roberta Ziółkowskiego zwrotu sygnalisty jest bezprawne, bowiem instytucja „sygnalisty” nie funkcjonuje w krajowym porządku prawnym. Analizując zaś działalność Roberta Ziółkowskiego przez pryzmat instytucji „sygnalisty” uregulowanej w dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1937 z dnia 23 października 2019 r. w sprawie ochrony osób zgłaszających naruszenia prawa, to jego działania absolutnie nie odpowiadają, a nawet są sprzeczne z zawartymi tam regulacjami. Należy podkreślić, iż dyrektywa nie jest

aktem prawnym bezpośrednio stosowanym, wymaga uprzedniej implementacji do krajowego porządku prawnego. Obecnie prace nad projektem ustawy o ochronie osób zgłaszających naruszenia prawa tzw. sygnalistach, która zaimplementuje do polskiego systemu prawnego Dyrektywę, są na etapie prac legislacyjnych w Komisji Prawniczej.

5. Sygnalista jest osobą zgłaszająca lub ujawniająca informacje uzyskane w kontekście związanym z wykonywaną pracą w zakresie naruszeń prawa UE. W każdym przypadku wymagane jest dopełnienie przesłanek związanych z rzetelnością postępowania zgłaszającego oraz wiarygodnością zgłaszanych lub ujawnianych przez niego informacji. W tym ostatnim aspekcie przewidziany zostanie wymóg, że zgłaszający powinien mieć uzasadnione podstawy, by sądzić, że będąca przedmiotem zgłoszenia informacja o naruszeniu jest prawdziwa w momencie dokonywania zgłoszenia. Ponadto, zgłoszenie takie powinno być dokonywane do odpowiednich służb – organów ścigania, które mogłyby podjąć adekwatne do sytuacji działania, nie zaś do mediów.
6. Zgodnie z wiedzą Spółki, Robert Ziółkowski nie wdrożył trybu przewidzianego w Dyrektywie. Nie zawiadomił o rzekomych naruszeniach prawa czy nieprawidłowościach odpowiednich służb czy organów wymiaru sprawiedliwości. Zamiast tego, dysponując dokumentami należącymi do Spółki, a w których posiadanie wszedł bezprawnie, twierdząc przy tym, że posiada nagrania czy też „niezbite dowody” na potwierdzenie swoich tez, rozpowszechnia za pośrednictwem mediów kłamliwą narrację na temat Spółki. Takie działanie nie może być uznane za uzasadnione interesem społecznym i nie podlega ochronie.
7. Niniejsze oznacza, iż dezinformacja ta nie powinna być aprobowana przez media, a tym bardziej szerzona w atmosferze skandalu i sensacji, z pokrzywdzeniem Spółki oraz jej Prezesa. Redaktor naczelny/wydawca ponosi odpowiedzialność cywilną za treść materiałów prasowych, w tym także wypowiedzi osób trzecich stanowiące element tych treści. Powinien więc z wielką dozą dokładności podchodzić do publikowanych materiałów, tak by bezprawnie nie naruszać dóbr osobistych innych podmiotów. Szczególnie, gdy materiały te dotyczą kierowania poważnych zarzutów wobec Spółki oraz jej Prezesa, przy czym niektóre z nich stanowią także treści zniesławiające.



## II. WYWIADY Z ROBERTEM ZIÓLKOWSKIM OPUBLIKOWANE NA KANALE HORECA BUSINESS CLUB W SERWISIE YOUTUBE.COM

### „Robert Ziółkowski wywiad - zapowiedź 1 odcinka”

8. W dniu 18.5.2023 r. zapoczątkował Pan serię wywiadów z Robertem Ziółkowskim publikując zapowiedź odcinka na kanale Horeca Business Club w serwisie YouTube.com (URL: [https://www.youtube.com/watch?v=sGA0xXI0geI&ab\\_channel=HorecaBusinessClub](https://www.youtube.com/watch?v=sGA0xXI0geI&ab_channel=HorecaBusinessClub)), już w samej zapowiedzi pojawiają się zwroty i określenia godzące w dobre imię Spółki oraz jej Prezesa:
- (a) Zarzuty jakoby **Polski Holding Hotelowy nękał Roberta Ziółkowskiego**, a sam Prezes mu groził:
- „To mnie nękano i to pan prezes groził mi już w dniu odejścia. W zasadzie powoływał się na wpływy, mówił, kim jest i jakie ma plecy. I żebym uważał.”*
- (b) Zarzuty jakoby Spółka **partycypowała w kosztach remontu** mieszkania europoła Brudzińskiego:
- „Nawet jeżeli Rafał nie doszło do żadnego finansowania remontu tego mieszkania, to użyto środków publicznych tak czy inaczej”*
- (c) Zarzuty dotyczące **nielegalnych i nieetycznych działań Spółki**:
- „Robert Ziółkowski występował pod takimi inicjałami w artykułach Gazety Wyborczej, które opisywały o nielegalnych podsłuchach, inwigilacji opozycji w hotelach PHH, ale także pojawiał się w artykułach dotyczących remontu mieszkania pośła Brudzińskiego, który miał być realizowany przy pomocy pracowników tegoż holdingu. Robert Ziółkowski w tym bardzo długim wywiadzie opowiedział mi o bardzo wielu nieprawidłowościach, które miały miejsce w holdingu za czasów jego pracy. Według mnie jest to materiał, który jest bardzo mocny, bardzo obciążający, wręcz bulwersujący.”*
9. Ponadto, w ww. materiale dokonywana jest analiza oświadczenia wydanego przez Spółkę, przy użyciu sformułowań porównujących do dokumentu komunistycznego,



cyt. „który ma na celu zdyskredytowanie na przykład jakiegoś ważnego członka opozycji”. Już samo odwoływanie się w kontekście wypowiedzi odnoszących się do Spółki do komunizmu, czy działań komunizmu, uwzględniając polski rys historyczny stanowi naruszenie dóbr osobistych Spółki.

10. Zapowiedź odcinka od blisko trzech miesięcy jest dostępna dla użytkowników serwisu, została wyświetlona przez 774 użytkowników.

**„Sygnalista mówi o nieprawidłowościach w PHH cz. 1”**

11. W dniu 19.5.2023 r. opublikował Pan w serwisie YouTube materiał pt. „Sygnalista mówi o nieprawidłowościach w PHH cz. 1” (<https://www.youtube.com/watch?v=KBpemHt34Hg>). W publikacji sformułowane zostały następujące nieprawdziwe zarzuty wobec Spółki oraz Prezesa, które naruszają dobre imię:

- (a) Zasugerowanie jakoby **PHH finansowało remont J. Brudzińskiego**, taka teza wynika z następujących stwierdzeń zawartych w materiale:

*„Remont mieszkania Brudzińskiego i zaangażowanie samego prezesa Cristescu, jak i pracownicy co najmniej jednej, nie wiem, być może pracowników holdingu w tenże remont.”*

*„Nawet jeżeli, Rafał, nie doszło do żadnego finansowania remontu tego mieszkania, to użyto środków publicznych. Tak czy inaczej. Ten manager suto opłacany - Agnieszka Łebska, i dobrze, bo jest profesjonalistką, w godzinach pracy, bo tego dowodzą maile, bo oni tu piszą, że to nie naraziło Spółki na czegoś, nie zrobiła. No nie w godzinach pracy w czasie, kiedy spółka Skarbu Państwa dofinansowana przez rząd 800 milionami złotych świadczy prywatne usługi politykowi. To doszło do wykorzystywania środków publicznych, czy nie? To znaczy co? Jej czas pracy nie kosztuje, jej zaangażowanie, nic nie kosztuje? Paliwo samochodu, gdzie jechała na te inwestycje, bo nie sądzę, żeby jechała tramwajem, nic nie kosztuje? Znaczący dalej będziemy twierdzili nic się nie stało?”*

- (b) Zasugerowanie jakoby **PHH zezwalało na nielegalną działalność ABW w swoich hotelach:**

„Robert, to powiedziałeś trochę o tej sprawie związanej z inwigilacją gości, o działaniach niezgodnych z prawem czy oficjalnych, czy nieoficjalnych. Czy były jeszcze jakiegokolwiek i czy były w ogóle jakieś nielegalne działania ABW w hotelach PHH o których Ty wiesz?”

„Jak tylko przyszedłem do spółki w 2019 roku, w lutym, to w zasadzie już w marcu usłyszałem od niektórych dyrektorów hoteli tutaj na Okęciu w Renaissance, że oni mają świetne relacje z ABW. Mają takich w ogóle super panów agentów. Oni tu przychodzą, rozmawiają. Więc powiedziałem, że to jest niedopuszczalne i poproszę, żeby wszelkie tego typu kontakty przekazywać na mnie. I bardzo szybko to się zdarzyło w marcu już 2019 roku, kiedy przyszedł agent ABW i poprosił mnie o to, abym bez żadnego dokumentu, bez żadnego wniosku, bez żadnego w ogóle żadnej podstawy prawnej, wręczył mi dysk twardey i powiedział, że poprosi o zapis 48 godzin z hotelu Renaissance z lobby. Dziwna prośba, wziąłem dysk, podpiąłem go do komputera i to było przerażające. Rafał, Na tym dysku było 152 nagrania takich właśnie lobby hotelowych z innych hoteli w Polsce.”

(c) Zasugerowanie jakoby **Prezes oraz pracownicy PHH zlecali Robertowi Ziółkowskiemu prowadzenie inwigilacji** wobec pracowników poprzez użycie sformułowania:

„Pan Prezes Cristescu wraz z Panem Jabłonką, mecenasem, głównym prawnikiem firmy, dyrektorem pionu prawnego osobiście mi wręcz zalecali inwigilowanie. Podam przykład. Jedna z pracownic poszła na długo miesięczne zwolnienie, potem je zmieniła, następnie wróciła do pracy. Chciano jej się pozbyć, ale była w okresie ochronnym bo urodziła dziecko. Więc polecono mi założenie oprogramowania szpiegowskiego na jej komputerze [...] Uwaga na tę osobę chciano nasać agencję detektywistyczną, żeby udowodnić, że nie jest na zwolnieniu lekarskim. O takich metodach mówimy, jeżeli pan Cristescu, bo ja nie będę używał słowa holding, bo to nie robi holding. W holdingu pracuje masę przyzwoitych ludzi. Chciałbym, żeby to wybrzmiało. To robi pan Cristescu i dyrektorzy, którzy pana Cristescu się boją, wykonują ślepo jego polecenia”.

12. Jak sam Pan zauważył, opublikowane materiały są bardzo obciążające. Mając tę świadomość, rzetelność dziennikarska wymagałaby zweryfikowania prawdziwości



wysnuwanych tez. Tym bardziej mając także na względzie, iż Spółka publikowała oświadczenia, w których odnosiła się do „rewelacji” głoszonych przez jej byłego pracownika i je wyraźnie dementowała. Zasady logicznego rozumowania i doświadczenie życiowe, powinny dawać Panu na tyle rozeznania, żeby poddać w wątpliwość zarzuty byłego pracownika Spółki i przeprowadzić jakiegokolwiek śledztwo dziennikarskie w tej sprawie. Pan tego jednak nie czyni, przyjmując je za pewnik. Nie zweryfikował Pan w żaden sposób, a już na pewno w rzetelny sposób tych wypowiedzi.

13. Stanowisko Spółki jest od początku jednoznaczne, mianowicie Spółka nie uczestniczyła w nielegalnej inwigilacji gości, nie miała też o niej wiedzy. Za kontakt ze służbami w Spółce był odpowiedzialny Robert Ziółkowski, w tym zakresie miał obowiązek działać w sposób zgodny z prawem. Według wiedzy i woli Spółki współpraca powinna odbywać się na zasadach i w granicach prawa. Spółka za najwyższą wartość przyjmuje prywatność swoich gości i będzie tej prywatności chronić zgodnie z najwyższymi standardami przyjętymi w branży hotelarskiej. Jeśli zatem doszło do naruszeń prawa w tym zakresie, to odpowiada za nie wyłącznie Robert Ziółkowski.
14. Odnosząc się do zarzutów partycypowania w kosztach remontu prywatnego mieszkania europoła Brudzińskiego: w ów remont nie był zaangażowany żaden kapitał Spółki, ani finansowy, ani osobowy. Wszelkie konsultacje Pani Agnieszki Łebskiej były prowadzone poza czasem pracy w Spółce, tj. w jej czasie wolnym. Ponadto, Pani Agnieszka Łebska nie jest osobą publiczną, ani powszechnie znaną. W związku z czym nie jest jej wolą by informować w przestrzeni medialnej o formach spędzania przez nią wolnego czasu. Informacje stanowiące taki przekaz godzą w jej sferę prywatności, a zarazem stanowią bezprawne naruszenie dóbr osobistych.
15. Publikacja ta cały czas, tj. przez okres blisko trzech miesięcy jest dostępna dla użytkowników serwisu, została wyświetlona przez 2,4 tys. użytkowników.

**„Sygnalista mówi o nieprawidłowościach w PHH cz. 2”**

16. Następnie, w dniu 21.5.2023 r. opublikował Pan w serwisie YouTube materiał pt. „Sygnalista mówi o nieprawidłowościach w PHH cz. 2” (URL:

<https://www.youtube.com/watch?v=juDtNhkZuLs>). W publikacji sformułowane zostały wskazane poniżej nieprawdziwe zarzuty wobec Spółki oraz jej Prezesa:

- (a) Zasugerowanie jakoby Prezes PHH dopuszczał się działań mających na celu **uniemożliwienie innym osobom wyrażania rzeczowej krytyki względem działalności Spółki** poprzez praktykowanie tzw. SLAPP. Teza ta jest nieprawdziwa, a wynika z zawarcia w materiale następujących stwierdzeń:

*„Slap inaczej mówiąc po polsku efekt mrożący. Rozumiem, że Ty zaczynasz być odbiorcą tego typu zachowań, adresatem. Czy mógłbyś powiedzieć coś więcej na temat tego typu strategii realizowanej przez holding pracowników holdingu oraz Prezesa Cristescu w stosunku do innych osób.”*

*„Najpierw się zastrasza, to znaczy się mówi, że natychmiast. Jest oczywiście przedsądowe wezwanie szerokie, długie, opisujące, mające już cię zamrozić. Bo slap proszę państwa, myślę, że państwo wiedzą, ale jednak podkreślmy to. W slapie wcale nie chodzi o to, żeby pójść do sądu i wygrać proces. W slapie chodzi wyłącznie o to, żeby nawet nie pójść do sądu, ale zamknąć krytykowi usta. Po prostu żeby on się przestraszył, że teraz będzie musiał setki tysięcy złotych wydać, czy dziesiątki tysięcy złotych na adwokatów, odpowiadania na pozwy, które w PHH się tworzy. Sprawa, proszę Państwa dotyczy np. takiego wycinku tekstu, a pozew jest np. na 300, 400, 500 stron. Przez to trzeba przejść i ten slap w stosunku do ludzi, którzy krytykowali PHH, a w zasadzie nawet nie PHH a Pana Cristescu, bo tu jest clue. Jeżeli ktokolwiek zadaje pytanie panu Cristescu, które mogłoby w jakikolwiek sposób zmienić kolor jego aureoli nad głową, jego zachwyty nad tym, że jest managerem w ogóle i hotelarzy, na dziesięciolecie będzie podlegał procedurze slap.”*

*„Ale prezes Cristescu wydał polecenie swoim dyrektorom i to nie przepraszam podrzędnym dyrektorom, tylko dyrektorowi Biura Bezpieczeństwa, dyrektorowi operacyjnemu i głównemu dyrektorowi finansowemu, odpowiedzialnemu między innymi wtedy pełniącymi jednocześnie nadzór i funkcję kierownika Biura Zamówień. Polecenie, że dobrze, skoro nie chcesz zrozumieć w ten sposób, to cię walniemy jeszcze inaczej po kieszeni. Więc zaczęto obdzwaniać twoich dostawców, Twoich partnerów biznesowych. Z bardzo prostym przekazem, że albo zrywają z*



*Tobą współpracę, wtedy współpracują z nami, albo współpracują z Tobą, ale nie współpracują z nami. I to są fakty, na to są dowody, to są oświadczenia ludzi.”*

(b) Teza, że Prezes PHH wykorzystał w skandaliczny sposób środki publiczne, które zostały niewykorzystane przez fundację „Hotele dla Medyków”.

*„Tak więc prezes Cristescu wpadł na genialny pomysł w cudzysłowiu, że pieniądze fundacji przeznaczy na sfinansowanie wyjazdów lekarzom, którzy odznaczali się heroizmem, niewątpliwym heroizmem w czasie pandemii i sfinansuje im za pośrednictwem prywatnej firmy turystycznej wyjazdy zagraniczne. To było coś nieprawdopodobnego.”*

*„Wezwał mnie pan prezes Cristescu do pokoju. Powiedział: Słuchaj, no, może by trzeba pomóc panu Maciejowi Wąsikowi. posłowi z twojej ziemi. Napisz wniosek albo powiedz, żeby napisali to, to stówę damy i niech wymyślą coś. I tak się stało. Rzeczywiście, szpital w Płońsku dostał te 100 tysięcy, natomiast wykorzystał je na cele zupełnie inne niż zawarte we wniosku. Ale celem pana Cristescu nie była pomoc rzeczywiście szpitalowi, tylko raczej chodziło o pana posła.”*

17. Publikacja ta cały czas, tj. przez okres 2 miesięcy, jest dostępna dla użytkowników, dotychczas została wyświetlona 2,4 tys. razy.

**„Sygnalista mówi o nieprawidłowościach w PHH cz. 3”**

18. Kolejny materiał pt. „Sygnalista mówi o nieprawidłowościach w PHH cz. 3” (URL: <https://www.youtube.com/watch?v=QGc2iyd-rfw>) został opublikowany 24.5.2023 r. w serwisie YouTube. W publikacji sformułowane zostały następujące nieprawdziwe zarzuty wobec Spółki oraz jej Prezesa, które naruszają dobre imię:

(a) Zarzut, **jakoby w PHH miał miejsce wyciek danych, a także jakoby PHH nie podjęło żadnych kroków w celu zlikwidowania jego skutków.** Zarzut ten wynika z użycia zacytowanych poniżej sformułowań:

*„Mianowicie spółka AMW hotele została całkowicie jej system informatyczny zaszyfrowany, a część tego systemu informatycznego była spięta z systemem PHH. A co zaszyfrowano proszę państwa? Bo to jest skala gigantyczna, to znaczy, że zaszyfrowane wszystkie bazy finansowo-księgowo, kadrowo-płacowe, całą pocztę*

*Exchange. I teraz uwaga, proszę państwa, zaszyfrowano cały system rezerwacji hotelu, co jest w systemach rezerwacyjnych hotelu? Jesteśmy przecież u Ciebie w mediach branżowych to tu chyba nie będziemy tłumaczyli. Zaszyfrowano pliki, zaszyfrowano indywidualne dane użytkowników, zaszyfrowano cały system.*

*„Natomiast to, co się wydarzyło potem, jest już niedopuszczalne. Polskie prawo stanowi wyraźnie. Wyplłynęły zresztą miliony rekordów, miliony i dobrze by było się dowiedzieć gdzie wyplłynęły i po co wyplłynęły. Co więcej, sprawa była o tyle dziwna, że jeżeli się szyfruje bazę danych, to zazwyczaj przedsiębiorca otrzymuje wezwanie do okupu. Tu nie było wezwania do okupu. I teraz co się dzieje po tym? Polskie prawo mówi tak, masz to natychmiast zgłosić do organu nadzoru. Tak, przepis mówi wyraźnie, niezwłocznie, ale nie później niż w ciągu 72 godzin pod rygorem karnym. Co więcej, wszystkich ludzi, których rekordy wyplłynęły masz obowiązek, nie prawo, a obowiązek poinformować, że jego dane zostały zagrożone. A wyplłynął system rezerwacyjny. Czyli co wyplłynęło? Chociażby numery kart kredytowych. Tak więc spółka powinna wtedy natychmiast podjąć działania informujące, poinformować organy ścigania, poinformować GIODO i przystąpić do wyjaśnienia sprawy. Czyli krótko mówiąc ustalić zakres utraty danych. To się nigdy nie stało. A dlaczego się nie stało? Bo to jest osobista decyzja prezesa zarządu - Cristescu.”*

(b) **Zarzuty jakoby Spółka partycypowała w kosztach remontu mieszkania europosła Brudzińskiego, a Prezes Cristescu działał nieetycznie i nie dbał o dobro pracowników:**

*„Tak jak powiedziałem, śmiałem się komentując to oświadczenie, że pani Agnieszka Łebska, o której mogę mówić tylko dobrze, ostatecznie przez pana Cristescu jest wystawiona na pożarcie mediom, pokazuje, kim pan Cristescu jest. Bo kiedy przychodzi co do czego, to pan Cristescu zachowuje się dokładnie jak minister Błaszczak. Winni są generałowie, nie ja. Ja jestem świetny. Wystawia tę biedną kobietę. Jak znam podejmowanie decyzji, to Agnieszka się pewnie na to zgodziła. Powiedziała OK, trzeba to trzeba, bo jest lojalną osobą. Ale ten człowiek jako menedżer zachował się w sposób niedopuszczalny. Z tej Agnieszki Łebskiej, dyrektora, naprawdę świetnego dyrektora, osobę infantylną. Ośmieszył ją tym oświadczeniem.”*



*„A on się chowa i wystawia tych dyrektorów, a potem ci posłowie mówią no, mieliśmy wrażenie, że chcą coś powiedzieć, ale się boją. Tak, tak, boją się, boją się, bo albo się zastoni pana prezesa własną klata, albo nie. Albo nie masz tam miejsca. Oczywiście nikt cię za to nie zwolni, ale stworzy ci się takie warunki, że się sam zwolnisz, bo się nie da po prostu pracować. Nikt cię nie będzie nękał, Nikt, ale zostaniesz odsunięty od wszystkiego i da ci się grzecznie do zrozumienia, że już nie jesteś fajny.”*

19. W przedmiotowym materiale następuje powtórzenie tez z wcześniejszych fragmentów, a Pański rozmówca nie przyjmuje do siebie, iż doradztwo w zakresie remontu mieszkania europosła Brudzińskiego, następowało w wyniku prywatnych ustaleń Pani Agnieszki Łebskiej i samego zainteresowanego. Wszelkie czynności doradcze odbywały się w czasie prywatnym, w który nikt, a już na pewno media nie mają prawa ingerować. Wydzwięk materiału jest dalece krzywdzący dla samej Pani Agnieszki Łebskiej, Spółki oraz Prezesa. Prezesa przedstawia się tu w wysoce niekorzystnym świetle, jako osobę niehonorową; niedbającą o swoich pracowników; niedbającą o interesy Spółki; rzucającą pracowników na „pożarcie” mediów celem uniknięcia osobistych konsekwencji. Niemniej w okolicznościach niniejszej sprawy, jedyną osobą, która rzuciła Panią Agnieszkę na „pożarcie” mediów jest Robert Ziółkowski, który przekazał do przestrzeni publicznej zmanipulowaną treść, niemającą poparcia w faktach.
20. Nie dało też Panu do myślenia, iż w zapowiedzi wywiadu oraz w pierwszym odcinku Pański rozmówca wskazuje, iż był nękany, zaś w trzecim odcinku wskazuje, cyt. „(...) *Nikt cię nie będzie nękał, Nikt, ale zostaniesz odsunięty od wszystkiego i da ci się grzecznie do zrozumienia, że już nie jesteś fajny*”. Jeśli zatem dziennikarz nie przeprowadza przed publikacją materiału prasowego śledztwa dziennikarskiego czy chociażby jakiegokolwiek badania stanu faktycznego, to w sytuacji sprzeczności informacji przekazywanych przez swojego rozmówcę powinien co najmniej zadać sobie trudu na zadanie pytań celem uzyskania informacji rzetelnych, zgodnych ze stanem faktycznym. Pan natomiast tego nie robi, nie zadaje Pan Robertowi Ziółkowskiemu niewygodnych pytań, pytania wręcz sprawiają wrażenie zaplanowanych wcześniej i skonsultowanych ze swoim „gościem”, tak by mógł na nie przygotować odpowiedź. Pytaniem retorycznym

zatem pozostaje Pańska rzetelność, gdyż nie daje Panu do myślenia fakt, iż po pierwsze przeprowadza Pan wywiad z byłym pracownikiem PHH, a po drugie, że w jego odpowiedziach pojawiają się sprzeczne informacje, a same odpowiedzi nie są szczegółowe, są oględne i mało konkretne. Mając świadomości, iż materiały są bardzo obciążające dla Spółki oraz Prezesa Cristescu, postanawia je Pan opublikować, nie próbując nawet skonfrontować tych informacji ze Spółką czy chociażby z jej pracownikami.

21. Publikacja ta cały czas, tj. przez okres 2 miesięcy, jest dostępna dla użytkowników. Materiał został wyświetlony 1,7 tys. razy.

**„Sygnalista mówi o nieprawidłowościach w PHH cz. 4”**

22. Czwarta część wywiadu została opublikowana 29.5.2023 r. serwisie YouTube (URL: <https://www.youtube.com/watch?v=51ZV9yCC9t8>). W publikacji padają tendencyjne, sugerujące pytania; sugestie oraz twierdzenia podważające wiarygodność Spółki oraz Prezesa w oczach opinii publicznej:

- (a) W formułowanych do Roberta Ziółkowskiego pytaniach, stawia Pana sugerujące tezy, jakoby **PHH współpracowała z mediami branżowymi i czerpała z tego tytułu wymierne korzyści:**

*„Dlaczego te dwa wspomniane przez Ciebie tytuły media branżowe decydują się na taką formę współpracy? Taką jak mówisz uległą, że piszą w takim razie tylko i wyłącznie w sposób chwalebny, pozytywny i dobry. Przepraszam opisując działalność holdingu i prezesa.”*

- (b) Sugestie, że **Prezes Spółki nie jest zainteresowany współpracą z mediami branżowymi, innymi niż te, które jedynie w sposób pochlebny wypowiadają się o działalności jego oraz Spółki:**

*„Pan Cristesu nie jest zainteresowany współpracą w ogóle z mediami branżowymi. On ma swoje media w cudzysłowie, są to konkretne marki hotelarskie, przepraszam medialne. W zasadzie dwie, jak wiemy, zawsze, zawsze piszące dobrze o panu prezesie i o holdingu. I tyle. Jak się pojawia marka jakakolwiek inna i nie daj Boże zada niewygodne pytania, to 700 stron, pozew”; „(...) jest obopólna korzyść. Jeden daje dobry tekst, a drugi mu za to dobrze płaci.”;*



- (c) Zarzuca Pan i sugeruje w treści formułowanych pytań **niezgodną z prawem działalność Spółki oraz Prezesa, poddając tym samym w wątpliwość legalność działań Spółki:**

*„Poruszyłeś temat tego majątku, to porozmawiajmy o tym. Sprzedaż majątku jak rozumiem z przejmowanych obiektów? Co więcej na ten temat możemy powiedzieć?”; „Wiedziałem, jak to się skończy, to znaczy, że to się skończy tak, że to gospodarstwa pomocnicze przejmie ten majątek za te 490 000, a następnie odsprzeda ten majątek Służbie Więziennej. Plus naprawdę godna marża. Po co się tak robi? To miało służyć jakiemuś określonym funduszowi. (...) a więc co miało być zrobione? Miało być zrobione po prostu wał”;*

*„Skoro mówimy o majątku, przejdźmy teraz troszkę do tematu dotacji. Fundusze prywatne reprivatyzacyjnych, chociażby tak z początkiem roku, o ile dobrze pamiętam, bieżącego roku, nagle na profilu facebookowym i na profilu LinkedIn Polskiego Holdingu Hotelowego był zalew takich postów, które według mnie znosiły pewne, nosiły pewne znamiona wywiązania się z pewnego obowiązku informacyjnego co do uzyskanych środków dotacji”; „Odpowiedź jest w zasadzie prosta, była to decyzja polityczna. Żadna inna. Tu nie ma żadnej decyzji (...) natomiast decyzja była stricte polityczna.”*

- (d) Z przekazu materiału wynika, że **Spółka działa w sposób nietransparentny oraz manipuluje informacjami:**

*„Spółka moim zdaniem manipuluje przekazem. Dlaczego? No bo teraz nagle się pojawia komunikat, że spółka w porównaniu z rokiem 2019 do tego, odnotowała wzrost przychodów”; „Więc pan Cristescu odejdzie i pan Cristescu dlatego jest tak przewrażliwiony na punkcie własnego wizerunku i nie zawsze się troszczy o dobro spółki, bo on wie, że potem wychodząc na rynek ten wolny może powiedzieć proszę, ja z niczego zrobiłem coś”.*

- (e) W wywiadzie pojawiają się sugestie, że **Spółka i Prezes działali wbrew przepisom prawa, narażając Spółkę na straty oraz odpowiedzialność karną, w tym w ramach współpracy z rządem:**

*„Uważam, że prezes popełniał elementarne błędy, tak jak ja mówiłem o czasie, kiedy były izolatoria, tak? Że nawet w Polsce się obserwowano takie prześciganie*

*prezesów zarządu, jak jesteśmy potrzebni, jak pomagamy rządowi, dobrze pomagamy, ale to są jednak spółki prawa handlowego i narażenie spółki na straty to jest działalność co do zasady karana.”; „(...) to nie jest przecież koniec historii powiązania Polskiego Holdingu Hotelowego z rządem”.*

23. Publikacja ta od ponad 2 miesięcy jest nieprzerwanie dostępna dla użytkowników, ma 1,2 wyświetleń.

**„Sygnalista mówi o nieprawidłowościach w PHH cz. 5”**

24. Ostatni fragment wywiadu z Robertem Ziółkowskim został opublikowany 31.5.2023 r. (URL: <https://www.youtube.com/watch?v=gAqEzybPqZk>). Rozmowa pomiędzy Panem a Robertem Ziółkowskim koncentruje się na osobie Prezesa Cristecu, zarzucając mu „najgorsze cechy osobowościowe” czy „niszczenie ludzi”, a także „ujawnianie tajemnic Spółki”.
25. Również ta publikacja od ponad 2 miesięcy jest nieprzerwanie dostępna dla użytkowników, dotychczas została wyświetlona 1,4 tys. razy.

**III. ARTYKUŁY PUBLIKOWANE W SERWISIE HORECA BUSINESS CLUB ORAZ NA PROFILU HORECA BUSINESS CLUB W SERWISIE SPOŁECZNOŚCIOWYM FACEBOOK**

26. Naruszeń dóbr osobistych Spółki oraz jej Prezesa należy dopatrywać się także w publikowanych przez Pana w serwisie Horeca Business Club artykułach, m.in. tych, które zostaną bardziej szczegółowo omówione poniżej.
27. Na przestrzeni ostatnich czterech miesięcy opublikował Pan co najmniej trzy, godzące w dobre imię Spółki artykuły:
- (a) **„Hotel na podsłuchu: ujawniamy mail Cristescu do Brudzińskiego”** opublikowany 24.4.2023 r. (URL: <https://www.horecabc.pl/hotel-na-podsluchu-ujawniamy-mail-cristescu-do-brudzinskiego/>; [https://www.facebook.com/horecabc/posts/692626446203302?ref=embed\\_post](https://www.facebook.com/horecabc/posts/692626446203302?ref=embed_post)). Publikacja ta od tego czasu jest nieprzerwanie dostępna dla użytkowników w powyższych serwisach.
- (b) **„Zła passa prezesa Polskiego Holdingu Hotelowego”** opublikowany 17.5.2023 r. (URL: <https://www.horecabc.pl/zla-passa-prezesa-polskiego->



[holdingu-hotelowego/;](#)

[https://www.facebook.com/horecabc/posts/708802141252399?ref=embed\\_post](https://www.facebook.com/horecabc/posts/708802141252399?ref=embed_post)). Publikacja ta od ponad 3 miesięcy jest nieprzerwanie dostępna dla użytkowników w powyższych serwisach.

- (c) „Nielegalna inwigilacja w PHH: prezes, dyrektor i szef ochrony wiedzeli” opublikowany 30.6.2023 r. (URL: [https://www.horecabc.pl/nielegalna-inwigilacja-w-phh-prezes-dyrektor-i-szef-ochrony-wiedzeli/?fbclid=IwAR2CzCdoTFzzDHOz626PFt\\_n9SReM3b9UIXNzAmr8rkZoA2rXS0V1kmwE14;https://www.facebook.com/horecabc/posts/pfbid03826xPgfjrmvozSk1z5LVGXda9d5RLmAbshKasuFZhABN9UboD5X2vGS82xZd1Nobl](https://www.horecabc.pl/nielegalna-inwigilacja-w-phh-prezes-dyrektor-i-szef-ochrony-wiedzeli/?fbclid=IwAR2CzCdoTFzzDHOz626PFt_n9SReM3b9UIXNzAmr8rkZoA2rXS0V1kmwE14;https://www.facebook.com/horecabc/posts/pfbid03826xPgfjrmvozSk1z5LVGXda9d5RLmAbshKasuFZhABN9UboD5X2vGS82xZd1Nobl)).

28. W zakresie przedmiotowym powielają one nieprawdziwe i naruszające dobra osobiste tezy, tj. inicjowanie, umożliwianie i prowadzenie nielegalnej inwigilacji gości w tym przedstawicieli opozycji przez PHH; niezgodne z etyką hotelarską działania Prezesa Spółki; partycypowanie w remoncie prywatnego mieszkania europosła Brudzińskiego.

#### IV. UZASADNIENIE PODNIESIONYCH ROSZCZEŃ

##### *Odpowiedzialność wydawcy oraz redaktora*

29. Zgodnie z art. 37 Prawa Prasowego<sup>1</sup> (dalej jako: „PrPras”), do odpowiedzialności za naruszenie prawa spowodowane opublikowaniem materiału prasowego stosuje się zasady ogólne, chyba że ustawa stanowi inaczej.
30. Art. 38 ust. 1 PrPras uszczegóławia powyższą zasadę stanowiąc, że odpowiedzialność cywilną za naruszenie prawa spowodowane opublikowaniem materiału prasowego ponoszą autor, redaktor lub inna osoba, którzy spowodowali opublikowanie tego materiału; nie wyłącza to odpowiedzialności wydawcy. W zakresie odpowiedzialności majątkowej odpowiedzialność tych osób jest solidarna. W momencie, gdy naruszenie dobra osobistego powodujące szkodę niemajątkową

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 26 stycznia 1984 r. Prawo prasowe (Dz.U.2018.1914 t.j.).

nastąpiło w wyniku działania autora, redaktora i wydawcy, każda z powyżej wskazanych osób odpowiada za swoje własne, odrębne, bezprawne zachowanie, na co zwrócił już uwagę Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 15.7.2004 r., sygn. V CK 675/03.

31. Przyjmuje się przy tym, że wydawca ponosi najszerszą odpowiedzialność za naruszające prawo publikacje materiałów prasowych. Jego odpowiedzialność opiera się na zasadzie ryzyka i zachodzi niezależnie od jakiegokolwiek stopnia winy wydawcy. Zakres odpowiedzialności związany jest z funkcją wydawcy i umiejscowieniem go w strukturze prasy. Wydawca zatem ponosi odpowiedzialność za to, iż ukazał się materiał naruszający dobra osobiste. Jak podkreślił Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 11.10.2001 r., sygn. II CKN 559/99: *„zasięg odpowiedzialności wydawcy odpowiada jego pozycji w procesie publikacji materiałów prasowych. Wydawca posiada faktyczny, twórczy wpływ na charakter czasopisma (...). Wydawca zatem, poza włączeniami ustawowymi, ponosi odpowiedzialność za to, iż w wydawanej przez niego gazecie ukazał się materiał naruszający dobra osobiste”*.
32. Doprecyzować przy tym należy, iż zgodnie z art. 7 ust. 2 PrPras w zw. z art. 8 PrPras Pana aktywność w pełni odpowiada działalności m.in. wydawcy publikującego materiały prasowe w szeroko rozumianej prasie (m.in. strony internetowe <https://www.horecabc.pl/>, <https://www.youtube.com/>).
33. Powyższy pogląd potwierdza również orzecznictwo Sądu Najwyższego. Przykładowo, w wyroku z dnia 11.10.2001 r., sygn. II CKN 595/99, OSN 2002, nr 6, poz. 82 podniesiono, że fakt, iż opublikowany wywiad nie został opatrzony stosownym komentarzem redakcyjnym, **nie zwalnia wydawcy od odpowiedzialności za naruszenie dóbr osobistych wypowiedzią osoby udzielającej wywiadu<sup>2</sup>**.
- Brak zachowania należytej staranności i rzetelności wymaganej od dziennikarza***
34. Zgodnie z art. 6 PrPras prasa jest zobowiązana do prawdziwego przedstawienia omawianych zjawisk. Zadaniem prasy jest dotarcie do prawdy oraz jej prezentacja.

<sup>2</sup> Wyrok SN z 11.10.2001 r., sygn. II CKN 595/99, OSN 2002, nr 6, poz. 82.



- Do głównych obowiązków dziennikarza zalicza się m.in.: zachowanie rzetelności i staranności przy zbieraniu, jak również wykorzystaniu materiałów prasowych; weryfikacja zgodności z prawdą uzyskanych wiadomości; publikowanie zgodnych z prawdą i przede wszystkim – rzetelnych informacji.
35. Powyższe wynika z norm prawnych zawartych w art.: 6, 12, 41 PrPras. Funkcją prasy jest urzeczywistnianie prawa obywateli do ich rzetelnego informowania, jawności życia publicznego, jak również kontroli i krytyki społecznej. Obywatelskie prawo do informacji znajduje swoje unormowanie w Konstytucji oraz najważniejszych aktach prawa międzynarodowego oraz europejskiego. Funkcjonowanie prasy oraz przekazywanie treści pełni istotną rolę społeczną. Media, w tym również prasa, mają wpływ na kształtowanie poglądów społeczeństwa.
36. Należy w tym miejscu zaakcentować ważną rolę i pozycję dziennikarza, czego wyraz daje art. 10 ust. 1 PrPras. Przepis ten stanowi, że **zadaniem dziennikarza jest służba społeczeństwu i państwu. Ponadto wskazuje, że dziennikarz ma obowiązek działania zgodnie z etyką zawodową oraz zasadami współżycia społecznego, w granicach określonych przepisami prawa.**
37. Istotnym jest fakt, iż w sytuacji, w której dziennikarz nie jest w stanie wylegitymować się skutkiem swojej pracy w postaci prawdziwych i rzeczowych ustaleń faktycznych, **to jego działanie było bezprawne.** Powyższe ma zapobiegać bezsankcyjnym publikacjom nieprawdziwych informacji. W doktrynie podkreśla się, że *„niekiedy opublikowanie obiektywnej prawdy nie wystarczy, gdyż sam prawdziwy opis zjawiska, bez dodatkowego podania kontekstu czy innych aktów staranności, rzetelności, nie odda pełnej istoty opisywanego zagadnienia, może być krzywdzący”* (zob. B. Kosmus, G. Kuczyński (red.), Prawo prasowe. Komentarz, 2018, Legalis). Wystąpienie takiej sytuacji również należy uznać za działanie bezprawne. Twierdzenie to znajduje swoje odzwierciedlenie w judykaturze, za przykład mogą posłużyć: wyroki Sądu Najwyższego z dnia: 27.2.2003 r., sygn. IV CKN 1846/00); 28.9.2011 r., sygn. I CSK 33/11; 27.1.2010 r., sygn. II CSK 326/09.
38. W tym miejscu należy zastanowić się nad samym zwrotem „prawdziwość” w odniesieniu do art. 6 PrPras. Zgodnie z definicją słownika języka polskiego PWN,

prawdziwość oznacza zgodność z rzeczywistością, z prawdą, autentyczny. Pojęcie to dotyczy przede wszystkim informacji bazujących na podstawie faktycznej, obiektywnych. W rażącej opozycji do prawdziwości pozostaje zatem manipulacja faktami, koloryzowanie, mieszanie ustaleń z założeniami, hipotezami, wyrywanie z kontekstu, przesada, wycinkowość analizy (zob. B. Michalski, Podstawowe problemy, s. 81; J. Sobczak, Prawo prasowe, s. 283; I. Dobosz, Prawo i etyka, s. 56).

39. Dziennikarz **zobowiązany jest do rzetelnego, obiektywnego przekazywania treści bez względu na swoją subiektywną opinię czy upodobania. Tego rodzaju obowiązek spoczywa na „prasie”, a więc wszystkich jej podmiotach: wydawcy, redaktorach oraz autorach materiałów prasowych.** Jak słusznie wskazał Sąd Apelacyjny w Warszawie *„Dziennikarz ma obowiązek działania zgodnie z etyką zawodową i zasadami współżycia społecznego, w granicach określonych przepisami prawa. Zadaniem dziennikarza ma być poszukiwanie i przedstawianie informacji prawdziwych, dążenie do wszechstronnego przeanalizowania tematu zjawisk i zachowania obiektywizmu”* (zob. wyrok z 4.10.2023 r., sygn. I ACa 492/13).
40. Za działanie niespełniające standardu staranności i rzetelności dziennikarskiej – jak wypracowano w orzecznictwie – nie uznaje się: *„zestawienia informacji, nawet jednostkowo prawdziwych, w taki sposób, że wywołują mylne wyobrażenia i błędne krzywdzące osądy”*<sup>3</sup>.
41. **Należy przy tym pamiętać, że charakter wprowadzający w błąd może mieć zarówno sama treść materiału prasowego, jak też jego całościowe postrzeganie przez odbiorców.** Jak wskazuje się w orzecznictwie: *„Decydująca jest bowiem zarówno treść artykułu, jak i jego kompleksowy wydźwięk. (...) za naruszające dobra osobiste może być uznana kompozycja artykułu, tytuły, podtytuły, zdjęcia, o ile ich dobór i układ tworzy nieprawdziwy, godzący w te dobra obraz osoby, której dotyczy (por. wyrok Sądu Najwyższego z 5.6.2009 r., sygn. akt II CSK 326/09, LEX nr 574524; wyrok Sądu Najwyższego z 27.1.2010 r., sygn. akt I CSK 465/08, LEX nr 510611)”*<sup>4</sup>.

<sup>3</sup> Wyrok SN z 28.9.2011 r., I CSK 33/11, LEX 1125076.

<sup>4</sup> Wyrok SA w Łodzi z 4.3.2015 r., I ACa 1304/14, LEX nr 1665834



42. W judykaturze wskazuje się także, że nie spełnia wymogu staranności i rzetelności dziennikarskiej „*insynuowanie niewłaściwego postępowania, kiedy fakty nie dają ku temu podstaw*”<sup>5</sup>. Kolejno „*Nie czyni zadość obowiązkowi zachowania szczególnej staranności i rzetelności przy zbieraniu i wykorzystywaniu materiałów prasowych (...) samo powoływanie się na istniejące opinie, plotki oraz posługiwanie się formułami stylistycznymi w tekście prasowym*”<sup>6</sup>.
43. Jak wskazane zostało już w części poświęconej opisowi stanu faktycznego, w żaden sposób nie zweryfikował Pan treści przekazanych przez Roberta Ziółkowskiego. Przeciwnie, wielokrotnie moderował Pan rozmowę w taki sposób (m.in. formułując tendencyjne pytania), aby rozmówca rozwijał wątki związane z nieprawdziwymi informacjami dotyczącymi Spółki, jak również jej Prezesa. Tym samym, eskalował Pan skalę naruszeń dóbr osobistych Spółki.
44. Tymczasem Sąd Apelacyjny w Warszawie, w wyroku z 24.11.2021 r., sygn. V ACa 629/21 wyraźnie podkreślił, iż „*Naruszenie dóbr osobistych może nastąpić nie tylko poprzez opublikowanie informacji nieprawdziwych, ale także poprzez czynienie nieuprawnionych sugestii, które prowadzą do konkluzji naruszających dobre imię, wywołujących podejrzenie o zachowania nieetyczne*”<sup>7</sup>.
45. Powyższe prowadzi do jasnej konkluzji, że publikacja ww. materiałów prasowych stanowiła działanie bezprawne, naruszające zasady dóbr osobistych Spółki oraz jej Prezesa, przepisów Prawa Prasowego, etyki dziennikarskiej, zasady współżycia. Tego rodzaju postępowanie nie podlega jakiegokolwiek ochronie.
46. Naruszenia dokonane przez Pana nie mogą być przy tym zakwalifikowane jako dopuszczalna, rzeczowa krytyka albo rzetelne przedstawienie faktów. Wydzwięk rozpowszechnianych treści nosi znamiona pomawiania.
47. Podstawę prawną wezwania stanowi art. 24 § 1 KC, zgodnie z którym ten czyje dobro osobiste zostaje zagrożone cudzym działaniem, może żądać zaniechania tego działania, chyba że nie jest ono bezprawne. Na podstawie art. 43 KC przepisy o ochronie dóbr osobistych osób fizycznych stosuje się odpowiednio do osób prawnych.

<sup>5</sup> Wyrok SA w Warszawie z 14.3.2014 r., I ACa 1322/13,LEX nr 1469434.

<sup>6</sup> Wyrok SA w Warszawie z 14.3.2014 r., I ACa 1322/13,LEX nr 1469434.

<sup>7</sup> Wyrok SA w Warszawie z 24.11.2023 r., V ACa 629/21, LEX nr 3307317.

48. Z treścią wskazanych przepisów korespondują żądania zawarte w pkt I - IV niniejszego wezwania. Złożenie oświadczenia o przeproszeniu w żądanych formach jest uzasadnione skalą bezprawności Pana działań oraz powagą nieprawdziwych, rozpowszechnianych przez Pana zarzutów, które wpływają na status Spółki w opinii publicznej, narażając ją na utratę zaufania niezbędnego do prowadzenia działalności hotelowej, a także są szkodliwe dla pozycji rynkowej oraz renomy Spółki. Dokonane naruszenia, uzasadniają publikację oświadczenia przeprasającego w tym medium.
49. W przypadku nieuczynienia zadość wezwaniu w wyznaczonym terminie, nasi Mocodawcy podejmą adekwatne działania prawne. Wskazujemy przy tym, że w postępowaniach o naruszenie dóbr osobistych obowiązuje domniemanie, że naruszenie dobra osobistego ma charakter bezprawny.



W związku z powyższym, wnoszę jak w petitum



**Aneta Pankowska**

— radca prawny —

**Załącznik:** kopie pełnomocnictw